AESOP4FOOD

Action for Education Spatial Organisation and Planning For Sustainable Food

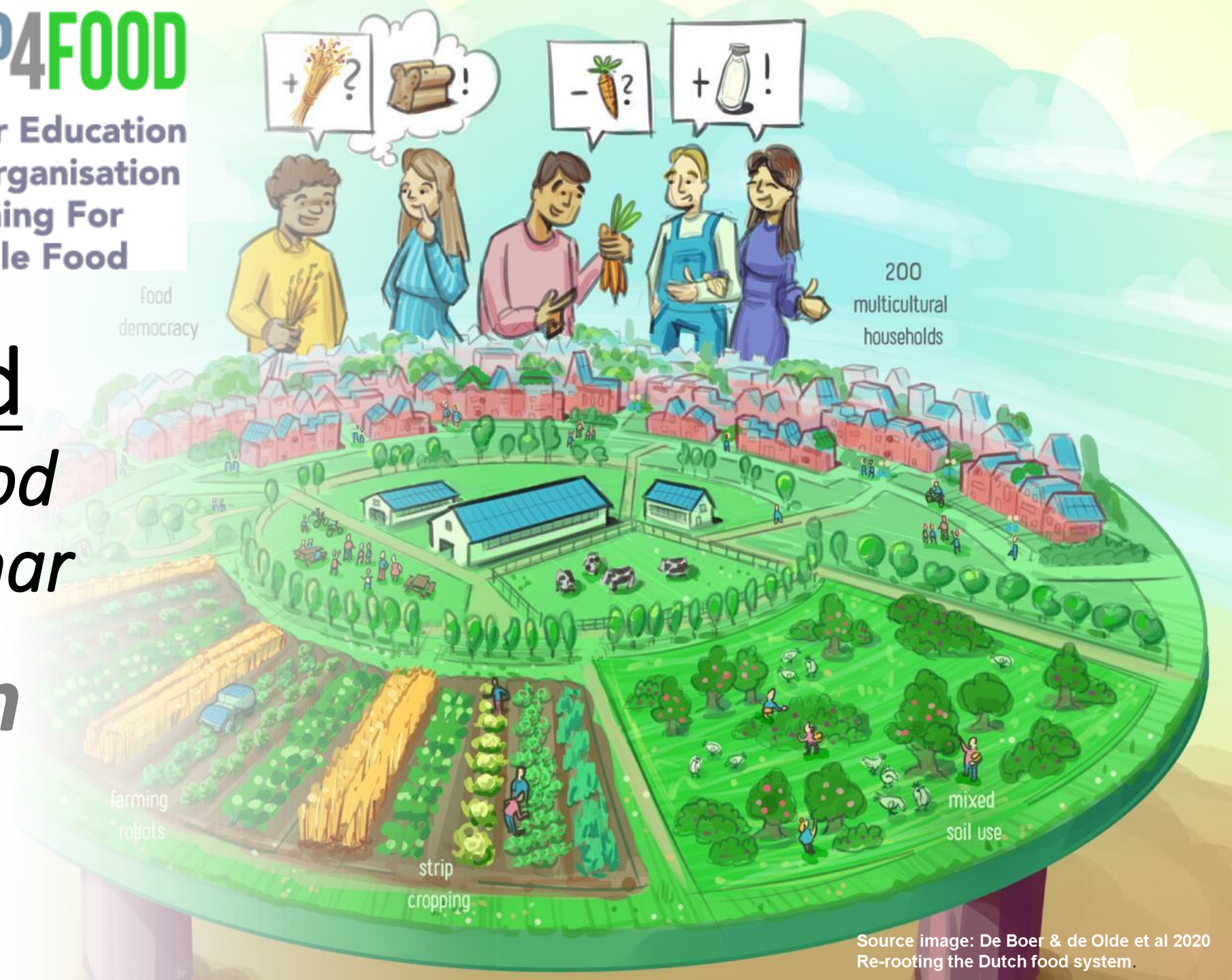
AESOP4Food

Sustainable Food Planning Seminar

11th session

PHASE V / 2024

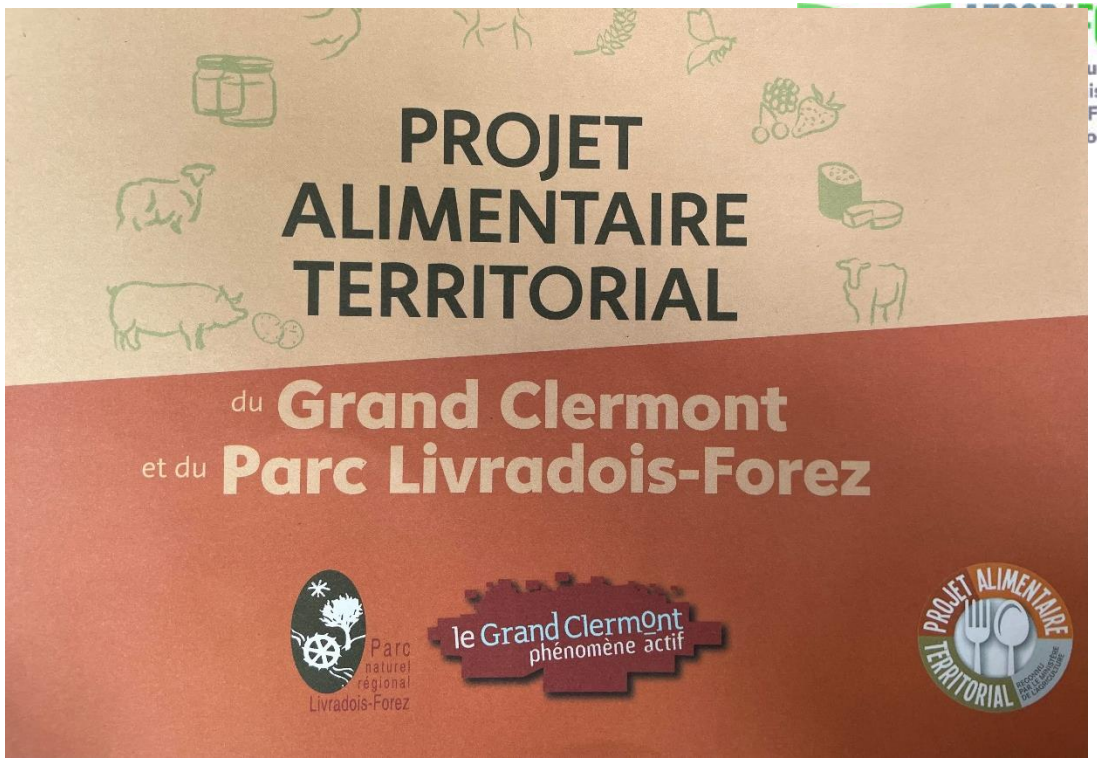
May 23, 2024



Source image: De Boer & de Olde et al 2020 Re-rooting the Dutch food system.

Agenda

- Aleksandra Nowysz: Introduction to food systems evaluation
- Roxana Triboi & Thibaud Lalanne: Case study: Local Food strategy evaluation in France
- Q&A
- Next session



Territorial Food Strategy evaluation

Roxana Triboi ***May 23 2024***

Generalities on French Territorial Food Strategies

- the French territorial food strategy issued from a 2014 law of agricultural ministry created as a tool that federates locals actors in order to develop a resilient local food system, generally initiated by local authorities
- Currently in France almost all of departments have a territorial food strategy

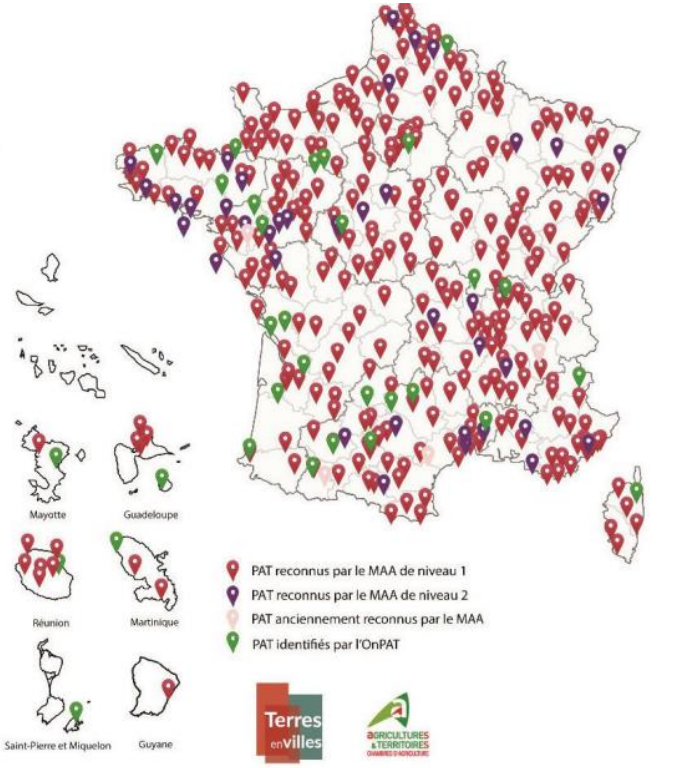
Typologies:
- support of a production and local industries answering the territorial food demand
- their objective considers different food and nutrition dimensions.

www.rnpat.fr

Territorial food projects (TFP)

Global overview

- Enshrined in the law in **2014**.
- Aim : to gather stakeholders of the local food system around a **shared project**.
- Beyond agriculture, a **systemic view of food** : social, economical and environmental dimensions.
- A **strategy** and an **action programme**.
- More than 90% are lead by **public authorities**.
- **451 TFP** identified by the national TFP observatory (April 2023) .



The 403 PAT identified by the national TFP observatory in may 2022

Definition TFS

The Territorial Food Strategies /« Projets Alimentaires Territoriaux (PAT) »
initiative from the French 'Future of agriculture, food and forest law' from 13th October 2014.
TFS must integrate the goals of the French law 'EGALIM' from 2018 on canteen supplying, fight against food waste and for food justice.

- develop sustainable agriculture and food quality on these territories in order to contribute to the consolidation of territorialized industries and build a territorialized food system thought around the economic, environmental and social dimensions of sustainable development.

- unite and federate different players of a territory, in order to build a strategy around food and its impacts. The planning can regroup producers, development agencies, local authorities, companies and cooperatives, members of society and of social economy, scientists, etc. The leaders are generally local authorities, and their goals are based on a shared diagnosis of agriculture and territorial nutrition.

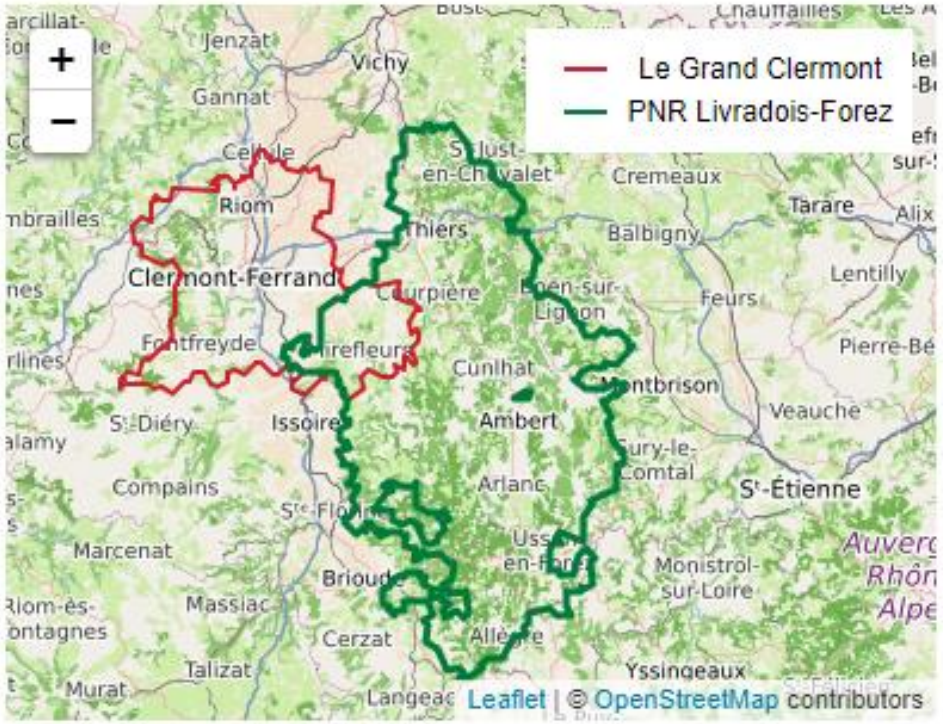
Limits of TFS

- **Territorial Food Strategies, which only involve institutions and not sufficiently citizens and economic actors.**
- The **451** Territorial Food Strategies (PAT) are **optional, poorly funded, fragile**.
- Land preservation, the establishment of numerous and diversified farms in all territories need strong policies that TFS ignores
- TFS doesn't guarantee regions the possibility of regaining their food autonomy because of lack of support for constant development.

TFS Grand Clermont+PNR Livradois-Forez

- The objective of improving the territory's self-supply rate and offering inhabitants the conditions for healthy, quality food, accessible to all, from circuits. of proximity and contributing to the development of a profitable agriculture for the farmer and respectful of the environment.
- The project also made it possible to work on the link between the different parts of the territory, in particular between urban and rural areas.
- The territory of the TFS is made up of **268 municipalities** located in ***contrasting agricultural and environmental areas***: complementary territories on the food issue
- This territory has ***37% of usable agricultural area***/ 153,000 hectares
- Aprox. 500 000 inhabitants

Situation



AESOP4FOOD
Action for Education Spatial Organisation and Planning For Sustainable Food

Main objectives

- **coordinate and structure local food initiatives** and contribute to the development of local, sustainable, quality food accessible to all
- Build on **dialogue and co-development**
- Developed in an **iterative and collaborative way**
- Alternating sequences of restitution and sharing of data (diagnosis, prospective), and sequences of debate, open to the actors of the territory.

LE:NOTRE Institute
Linking landscape education, research and innovative practice
POLITÉCNICA
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
UNIVERSITEIT GENT
L'INSTITUT agro Montpellier
RED DE MUNICIPIOS POR LA AGROECOLOGÍA
pracownia dóbr wspólnych
Terres en villes
Erasmus+

Actors involved in the TFS diagnostic phase – listed

DDT SEA Puy de Dôme
DSDEN 63
ARS DDT 63
Réseau des jardiniers Régie de Territoire Billom
Chambre d'Agriculture 63
Terre de Liens
CRESNA
IRSTEA
FDEN 63
CNFPT
Bio 63
Horizon 63 CER France
Ecocert
SAFER 63
Ilôts paysans
CIVAM Auvergne
Fédération viticole du Puy de Dôme
FRAB Auvergne - Jardin d'Ys

VetAgroSup
PROXOB
DRAAF
CISCA
Cora Lempdes
Les Marchés de Max et Lucie
CCAS de Clermont Ferrand
Ecopole Val d'Allier
CMA Puy de Dôme
CGET Massif Central
INRA / UMR Territoires
Le Biau Jardin
La Coop des Dômes
ADML63 (monnaie locale la doume)
Laboratoire CLERMA
AFDI Auvergne
AMAP AURA
Limagrain

GIEE maraîchers
VIVEA
UFC Que Choisir
Laboratoire des cuisines populaires
AMAP – FDEN
EPF SMAF

Local authorities at regional, departmental, Petr, PNR, EPCI, commune level

TFS Grand Clermont+PNR Livradois-Forez

- **TFS** is build as a platform of dialogue and co-development that reunites **250 structures**, that where mobilized trough participatory processes such as workshops and plenaries and led to the definition of **6 strategic orientations** focused on agricultural land preservation, facilitating access to local products and support the development of environmentally friendly practices

250 structures involved	**100** contributions for the action plan	**6** thematic workshops (land, production, transformation, distribution, canteens, consumption…)
4 farm workshops with local producers	**3** general sessions	**6** on site visit of innovative projects

AESOP4FOOD
Action for Education Spatial Organisation and Planning For Sustainable Food

TFS STRATEGIC ORIENTATIONS

1. Preserve and remobilize agricultural land in terms of surface area and quality for maintain agri-local activity
2. Support the development of practices in favor of sustainable agriculture environmentally friendly and profitable
3. Strengthen and create value chains to promote the food self-sufficiency of the territory of today and tomorrow
4. Develop a culture of healthy, local and responsible consumption
5. Facilitate access to local products
6. Promote the development of sustainable, healthy and local food by PUBLIC PROCUREMENT

Quantitative objectives

- **Divide by 2 the rate of land artificialization**
- Divide by 2 the rate of disappearance of natural meadows
- **Maintain the number of agricultural and agro-food jobs**
- Introduce 20% protein crops and legumes in rotations to respond to changes in the diet and animal nutrition (+ 10,000 hectares)
- Aim for **50% food autonomy in fruits and vegetables** (+ 4,000 hectares or + 125ha / year)
- Aim for a diet close to the recommendations of the PNNS
- Guarantee at least € 2 of raw products cost per meal in school catering
- Offer **50% local, organic or quality products** in collective catering (including 20% organic products)
- **Divide by 2 the losses and waste** throughout the food chain
- **Divide greenhouse gas emissions** from agriculture **by 2**
- Achieve 20% of agricultural areas dedicated to organic farming

Objectives and purposes requested for the Evaluation of the Territorial Food Strategy

Assess the state and changes in the Local Food System

- Constitute a visible platform allowing the dissemination of information and data on the local food system
- Centralize and process economic, socio-economic, agricultural and food agronomic data
- Constitute a base of information for decision support at the service of local public policies

Specify and monitor the quantified objectives set by the TFS

- Monitor the achievement of the objectives set for 2050 within the framework of the TFS
- Ensure the visibility and readability of the strategic action undertaken in the TFS

Make territorial food governance a local food policy lever

- Create an incentive for continuous improvement of food quality and relocation in the territory.
- Continue to promote and fuel the debate between local actors

Methodology

- Identify a few simple, relevant, achievable and limited number of territorial indicators that must meet the aforementioned objectives and correspond to the 6 main strategic axes of the PAT. They will make it possible to assess the state of the territorial food system, its systemic aspect and its current and future developments.

- Quickly involve local actors and partners who wish to get involved in this process of defining indicators and monitoring the observatory tool

Urban agency proposal

4 main phases :

- Benchmarking of TFS diagnostic approach
- Constitution of the knowledge base
- Qualitative completeness of the diagnosis
- Avenues for reflection towards a reference framework and continuous evaluation

Stages of the 6 months process

- **Novembre-January/** ***Benchmarking on food systems assessment methodologies and others TFS (generally in diagnosis phase)***
- **January, 2021**/ Definition of the methodology and schedule/ Constitution of the working group
- **Beginning of February 2021**/ ***First working group meeting***: proposal of quantitative observation indicators
- **End of February 2021**/ ***Second working group meeting***: intermediate ranking of quantitative observation indicators
- **End Mars 2021**/ ***Third working group meeting***: qualification of the network of actors/governance
- **April /*7 bilateral meetings*** with working group partners/data providers

AESOP4FOOD
Action for Education Spatial Organisation and Planning For Sustainable Food

Working group

- **Agriculture Chamber 63** : Chef de service PÔLE TERRITOIRES /
- **Commerce and Industry Chamber CCI 63** : Responsable Pôle Développement territorial
- **Employement Chamber or Chamber of trades/ Chambres des métiers 63**: directeur du département entreprises et territoires
- **DRAAF** : Regional Directorate for Food, Agriculture and Forestry
- **DDT 63** : The departmental directorate of territories
- **BIO 63 :organic producers asoociations**
- **Terre de liens Auvergne:** land of ties/ NGO that acquire agricultural land, install a new generation of farmers on organic farms
- **Departmental Council 63** : Agriculture unit responsable
- **Scientific council: local researchers on food systems**
- **SAFER : Land development and rural settlement corporations**
- **Local administration representative EPCI** -food issues responsables

● **Present, present occasionally**

● present on one occasion

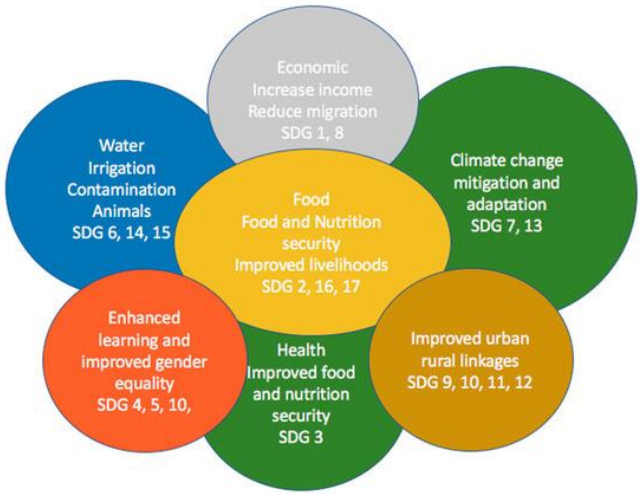
LE:NOTRE Institute
Linking landscape education, research and innovative practice
POLITÉCNICA
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
UNIVERSITEIT GENT
L'INSTITUT agro Montpellier
1816 SGGW
RED DE MUNICIPIOS POR LA AGROECOLOGÍA
pracownia dóbr wspólnych
Terres en villes
Erasmus+

Stakeholders interviewed in relation to the food systems/PAT assessment methodology

Name	Fonction	Relation to food planning	Recommandations contacts	Suggested studies
Colline Perrin	agrégée et docteure en géographie, chargée de recherche, INRA UMR .	Ses travaux croisent géographie rurale, urbanisme et géographie: interactions entre les villes, l'agriculture et l'alimentation	Anne Cecile Brit RMT Alim	Alison Blay-Palmer CRFS Milano Urban Food Policy Pact
Salma Loudiyi CULLERON	Géographe, maitre de conférences enseignante chercheur à Vetagro Sup, travaillant sur les politiques alimentaires territoriales en France.	Accompagner la transition des systèmes de production agricoles et agro-alimentaires RN PAT/ RMT Alimentation Comité scientifique PAT Clermont		Contact Lille et rapport master etudinats
Virginie BARITAUX	Maître de conférences Economie agroalimentaire Département Qualité et économie alimentaires	RN PAT/RMT Alimentation Locale Comité scientifique PAT Clermont		
Anne Cécile Brit	Ingénieure spécialisée en Innovation et Politique pour une Alimentation Durable	RMT Alimentation		RMT Alimentation Locale
Pierre Le Ray	Agronome, Ingénieur-formateur Institut des régions chaudes | Service DEFIS	Auteur guide Syalinniov	Suggestions stagiaire et workshop étudiants Montpellier	FICHE Syalinnov, Synthèse indicateurs Compilation indicateurs 2020
Bertille JOLI	Chargée d'études Agriculture - Environnement – Alimentation Agence Urba LYON		Orienter vers Morgane Moreau Responsable du PAT	
Morgane MOREAU	Chargée d'études Atelier Ressources et durabilité des territoires		Dominique Bernier (contacté) du Cap Rural Camille Lepoint (contactée) , Agence de Dunkerque sur des approches des flux agroalimentaires Hugues Merle (contacté) Agence de Grenoble: le PAiT de la région grenobloise	Diagnostic du système alimentaire Grand Lyon réalisé par Utopies; Étude sur le système alimentaire de l'aire métropolitaine lyonnaise 2016
Dominique Bernier	Chargée de mission Coopérations entre acteurs Cap Rural		• Serge Bonnefoy Rn PAT • CEREMA et le MTES sur l'entrée environnementale	
Elisabeth Lopez	Chargée d'évaluation chez Métropole Européenne de Lille (MEL)	Evaluation stratégie alimenataire MEL Lille	Paolo Serge Lopes planif alim MEL Rahma BEZGHOUD Chargée de mission stratégie agricole et alimentaire MEL	guide établi par l'Ademe sur l'évaluation des PCAET
Nicolas Duracka	Chercheur innovation sociale CISCA	méthodologie évaluation syst alim Comité scientifique PA ClermontT		L'évaluation au coeur des ecosystèmes territoriaux

Comparison of strategic axes compared to the reference proposal

TFS Grand Clermont	Syalinnov	MUFPP	CRFS
6 Strategic Axes	***5 Dimensions***	***6 Categories***	***7 domaines***
Preserve and remobilize agricultural land	COGNITIVE	1. Gouvernance (1-6)	
Environmentally friendly and profitable agriculture.	SOCIAL	2. Sustainable diets and nutrition 7-17)	
Food self-sufficiency of the local territory	POLITICAL	3. Social and economic equity(18-24)	
Develop a culture of healthy, local and responsible consumption	ÉCONOMICAL	4. Food Production (including urban-rural connexions) (25-33)	
Facilitate access to local products	GEOGRAPHICAL	5. Food Approvisionnemen et distribution (34-40)	
Sustainable, healthy and local food in public procurement		6. Food waste (41-44)	



Articulate but not confuse: observation / monitoring / evaluation

Where are we?
What is the problem ?

Context indicators

Context indicators are used to establish ***observations***, to pose elements of diagnosis.

They have two functions:

- **provide diagnostic elements on a territory / framing indicators**
- **measure developments / situation indicators.**

These indicators are not necessarily linked to the actions envisaged or at work.

What do we do, how and how much?

Monitoring indicators

Monitoring indicators consist of output and result indicators.

- **Achievement indicators**: These are used to verify whether or not the planned actions have been carried out and for what amount.
- **Results indicators**: They relate to the targeted operational objectives and expected results.

What did we get? What effects?

Evaluation indicators

These indicators relate to the final objectives and the strategic orientations

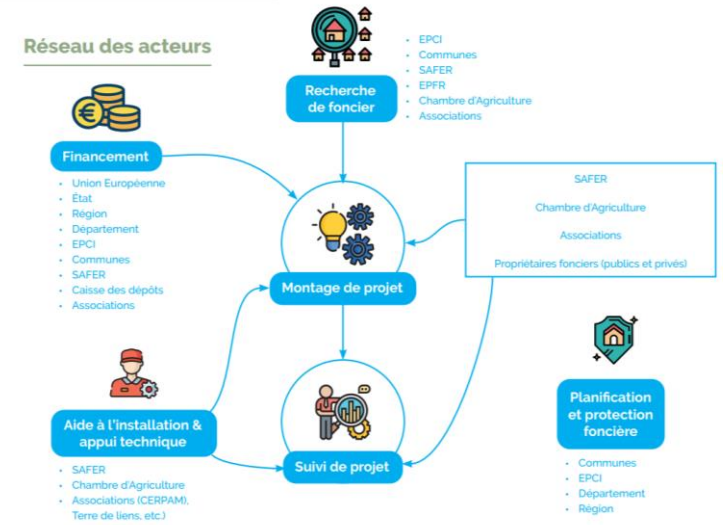
We talk about indicators of **relevance, efficiency, effectiveness, impact, coherence**

They are one of the tools for properly evaluating public policy.

Exemple FICHE SYNTHETIQUE PAR AXE

Éléments de connaissance

Sur le périmètre du PAT, il y a un savoir-faire sur la gestion de l'eau avec des réseaux d'irrigation gravitaire et sous pression qui maillent le territoire. L'accès à l'eau est une condition essentielle pour la diversification des productions et la sécurisation des revenus. Par ailleurs, l'irrigation participe aux paysages, à la biodiversité et à la recharge des nappes phréatiques dans le Val de Durance, en Camargue, dans les Alpilles et en Crau avec le réseau gravitaire. Ainsi, l'irrigation joue également un rôle structurant pour l'aménagement du territoire.



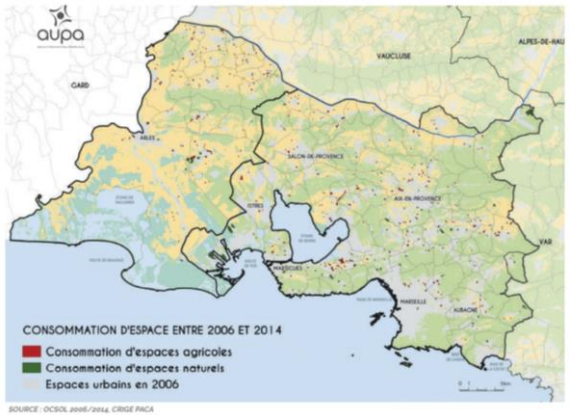
LES DYNAMIQUES DE CONSOMMATION FONCIÈRE À L'ÉCHELLE DU PAT

1 000 hectares d'espaces agricoles consommés par l'urbanisation entre 2006 et 2014. *SOURCE : OCSOL, CRIGE PROVENCE-ALPES-CÔTE D'AZUR*

97% des espaces consommés par l'urbanisation entre 2006 et 2014 sont situés en périmètre irrigable. *SOURCE : OCSOL, CRIGE PROVENCE-ALPES-CÔTE D'AZUR*

34% des espaces consommés par l'urbanisation entre 2006 et 2014 sont des terres très favorables à la diversité des cultures. *SOURCE : OCSOL, CRIGE PROVENCE-ALPES-CÔTE D'AZUR*

Contexte locale



SOURCE : OCSOL 2006/2014, CRIGE PACA

ENJEUX

- Le renouvellement du regard collectif sur le foncier comme « patrimoine commun ».
- La protection des terres agricoles de qualité, des terres équipées.
- La mobilisation du foncier agricole (restructuration/ reconquête/ accès facilité).
- Le renouvellement des actifs agricoles.
- La planification territoriale intercommunale, le déploiement d'un nouvel urbanisme « alimentaire ».
- Le déploiement spatial des outils de protection foncière, complémentaire de la planification territoriale intercommunale.
- La médiation/optimisation foncière entre les filières agricoles.
- La structuration d'un processus d'observation foncière au bénéfice d'une meilleure qualité de l'action collective.
- La formation des acteurs à la police de l'urbanisme.

dire d'acteurs

Actions

- mises en place
- à mettre en place

Chronology of meetings of the TFS Observatory working group

AESOP4FOOD
Action for Education Spatial Organisation and Planning For Sustainable Food

1

Identifing TFS key indicators

- Proposition of key quantitative indicators for observation of TFS by strategic pillar

2

Provisional ranking of key indicators TFS

- Choice and intermediate ranking of key indicators by strategic axis

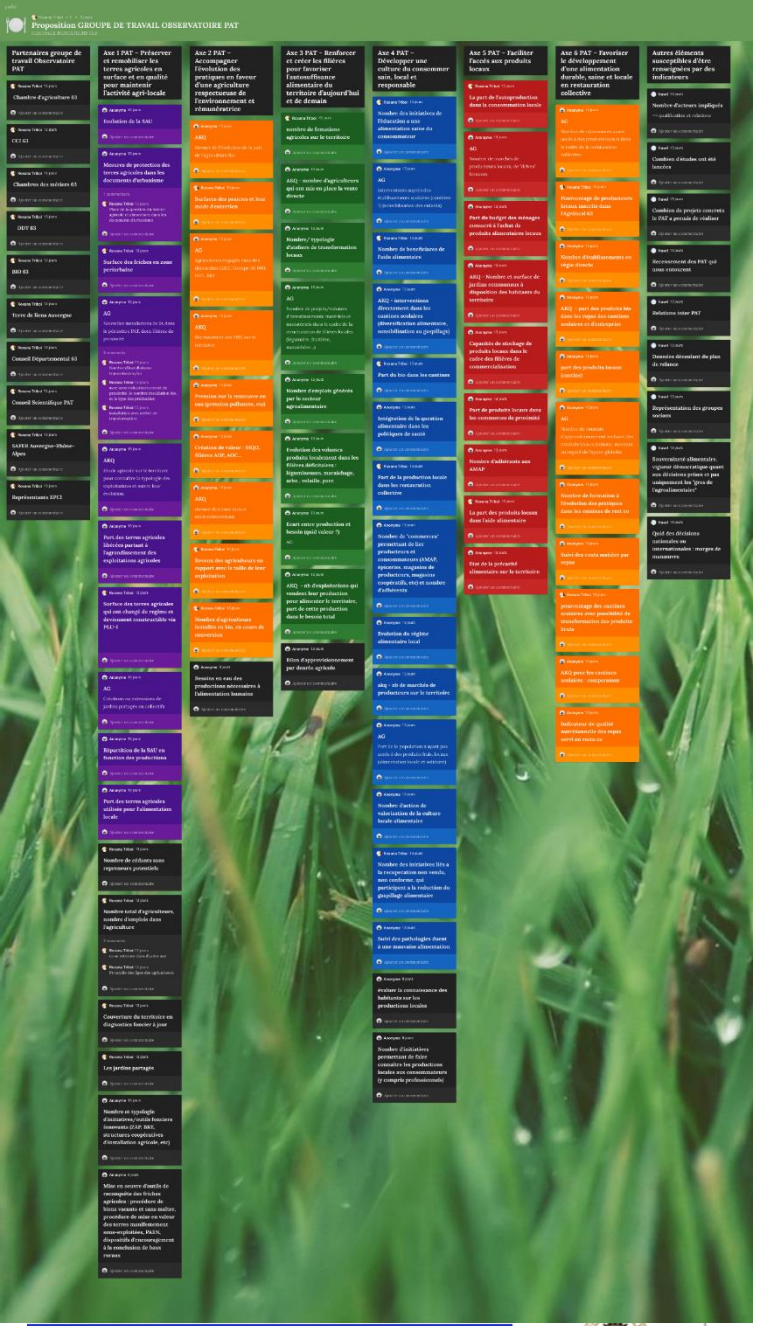
3

Qualification of the TFS governance

- Consultation on the key questions of the qualification of the TFS network of actors/governance

LE:NOTRE Institute
Linking landscape education, research and innovative practice
POLITÉCNICA
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
UNIVERSITEIT GENT
L'INSTITUT agro Montpellier
RED DE MUNICIPIOS POR LA AGROECOLOGÍA
pracownia dóbr wspólnych
Terres en villes
Erasmus+

1



First meeting of the TFS Observatory working group

A brainstorming workshop with the help of the PADLET tool, the members of the working group proposed **88 indicators** as follows:

- **Axe 1**: **17** indicators
- **Axe 2**: **9** indicators
- **Axe 3**: **9** indicators
- **Axe 4** : **16** indicators
- **Axe 5**: **8** indicators
- **Axe 6**: **10** indicators
- **Other** elements **(actors network)**: **9** indicators

AESOP4FOOD
Action for Education Spatial Organisation and Planning For Sustainable Food

Second meeting of the TFS Observatory working group

Methodology of Marking Key indicators TFS Observatory

•The classification of indicators has been realized according to their ***Relevance***) after summarizing all the proposals for indicators made during the first meeting

•Based on the most relevant indicators it has then been possible to work with partners on their **availability/feasibility**

•Limited to a ***few indicators per axis*** (a ranking of 6/max 7 with prioritization of the first 3)

•**Availability/feasibility** determined in the bilateral meetings with data providers/working group partners.

•Also the **relevance of the indicators** has been decided in parallel with the feasibility, by integrating the expertise of the partners.

Selection methodology by their feasibility

The feasibility of processing the indicator should be considered depending on :

Do we know its obtaining methodology??

- ***If yes*** : is the data available?
  - ***If yes***: who owns them? Who uses them and who produces the indicator?
  - ***If not***: indicator not feasible in the short term / Feasible in the medium or long term?
- ***If not***: creating indicator method work with partners

Bilateral meetings:

1. Terres de Liens Auvergne
2. SAFER 63
3. EPCI CCTDM
4. Conseil Départemental 63
5. DDT 63
6. BIO 63
7. CA 63

Axe 1 TFS– Preserve and remobilize agricultural land in terms of surface and quality to maintain agri-local activity

No.	Provisory clasification	Data provider	Indicators proposed by the working group not classified	Indicators selected by benchmarking
1	**The usable agriculturale surface declined by major productions The share of UAS in the territory**	**AGRESTE, DRAAF**	**Surface des friches en zone périurbaine**	Présence de politiques et de règlements municipaux qui permettent et favorisent la production et la transformation agricoles dans la région municipale(FAO)
2	**Part of UAS In BIO (HEV NOT YET)**	**BIO 63**	**Nombre de cédants sans repreneurs potentiels**	Nombre de producteurs d'aliments urbains et périurbains qui ont bénéficié d'une formation technique et d'une assistance au cours des 12 derniers mois(FAO)
3	**UAS land dynamics consumed by urbanization (period)**	**CLC (interne Agence/Jacques)**		
4	Outils fonciers de protection SAU plus explicite part de la SAU protégée ou combien de PLU-i ont des outils fonciers protection SAU	**PLU, PLU-i a l'échelle des EPCI**	**Part des terres agricoles utilisée pour l'alimentation locale (4)**	Proportion annuelle des déchets organiques urbains collectés qui sont réutilisés dans la production agricole à l'intérieur des limites municipales (FAO)
5	Nombre total d'agriculteurs, nombre d'emplois dans l'agriculture	INSEE (Sylvie)	Typologie des exploitations en circuit court et leur poids	Estimation de l'auto-approvisionnement en denrées alimentaires (Diagnostic PAT Aix Marseille)
6	Contribution Agriculture urbaine (jardins partagés) a l'alimentation locale		Nouvelles installations de JA dans le périmètre PAT, dont filières de proximité (Nombre d'installations-transmissions/an ; avec sous indicateurs circuit de proximité, le nombre installation bio, et le type des production…installation avec atelier de transformation)	Quantité de produits frais horticoles (légumes, fruits) qu'il est possible de produire par m² par an en milieu urbain kg de produits frais horticoles (légumes, fruits) qu'il est possible de produire par m² par an en milieu urbain (Diagnostic PAT Aix Marseille)
7	Qualité des sols/ emploi et formation par rapport a la protection des sols			Surface friches à potentiel agricole dont non protégés par les documents d'urbanisme (Diagnostic PAT Aix Marseille)

No.	Classement	Fournisseur de données	Faisabilité	Commentaires
1	**La SAU déclinée par grandes productions La part de SAU sur le territoire**	**AGRESTE, DRAAF**	**F**	
2	**La part de SAU en BIO (HVE pas encore)**	**BIO63**	**F**	(HVE pas encore, en juillet 2021 mise à jour, 4 certifiés)
3	**Nombre total d'agriculteurs, nombre d'emplois dans l'agriculture**	INSEE	F	
4	Dynamique foncière de SAU consommée par l'urbanisation (période)	**CLC (interne Agence/Jacques) DDT/SPAR**	**M**	DRAAF, DDT (SPAR)-contacter chef de service m. Priolet: 0473431640 plan friche France relance Grand Clermont sur les friches (le document officielle sur les zones d'activité) une étude sur les friches industrielles (fin 2021) LB
5	Outils fonciers de protection SAU plus explicite part de la SAU protégée ou combien de PLU-i ont des outils fonciers protection SAU	**PLU, PLU-i a l'échelle des EPCI**	**M/D**	
6	Contribution Agriculture urbaine (jardins partagés) Nombre des fermes par types de production principale en réflexion pour la transmission (safer, ca, bio63) Nombre de cédants sans repreneurs potentiels NO Cessation d'activité qui part a l'agrandissement	CD, DRAAF, CA	F/M	Conseil Départementale - chef de service = Nicolas PORTAS (a voir JM) DRAAF CA les données sur les personnes suivi, pas de données globales
7	Nouvelles installations de JA dans le périmètre PAT, dont filières de proximité (Nombre d'installations-transmissions/an ; avec sous indicateurs circuit de proximité, le nombre d'installation bio, et le type des production…installation avec atelier de transformation)	MSA	?	CA, MSA, DDT intéressant à voir le nombre de porteurs de projet qui désirent à s'installer grâce à l'animation agric c'est possible de l'obtenir au niveau de EPCI croiser les communes (sondage) concernées par le PAT avec les installations aidés et non aidées (DDT)
8	Qualité des sols/ emploi et formation par rapport a la protection des sols	BRGM , BIO 63, CA63	M	BRGM (potentiel agronomique + sols pollués) - Gérald adrienne, luc saint romain (via AM Quemener) Bio 63 (recensement des formation/actions sur la qualité des sols) CA des données sur les formations nb des formation et agric formés (VIVEA à l'ensemble de données)

Axe 2 TFS – Support the evolution of practices in favor of an agriculture that respects the environment and is profitable

No.	Classement provisoire	Fournisseur de données	Indicateurs proposés par le groupe de travail en dehors du classement	Indicateurs sélectionnés du benchmarking
1	**Evolution de la UAS In BIO**	**BIO 63, CA**	**Nombre d'agriculteurs installés en bio, en cours de conversion**	Nombre GIEE labellisés, intégrant des producteurs du périmètre du PAT
2	**Income of farmers in relation to the size of their farm** **Cross organic/non-organic income**	MSA, DRAAF	**Mesure de l'évolution de la part de l'agriculture Bio (1)**	Nombre exploitations engagées dans une démarche de certification HVE (Haute Valeur Environnementale)
3	**Pressure on water resources (polluting pressure, etc.)** **Share of water for vegetable production?**	Données ADES du Système d'information sur l'eau	**Agriculteurs engagés dans des démarches GIEE, Groupe 30 000, HVE, BIO (1)**	Existence de politiques/programmes qui traitent de la réduction des émissions de GES dans différentes parties de la chaîne d'approvisionnement alimentaire
4	Nombre exploitations engagées dans une démarche de certification HVE (Haute Valeur Environnementale) Poids des démarches qualitatives dans la production agricole locale		**Besoins en eau des productions nécessaires à l'alimentation humaine (2)**	Nombre formations en lien avec des enjeux agroécologiques proposées par la chambre d'agriculture et ADEAR
5	Nombre formations en lien avec des enjeux agroécologiques proposées par la chambre d'agriculture et ADEAR (nombre de participants?)	Bio63, SIVAM, IVEA (finance les formations agricoles)	**Pression sur la ressource en eau (pression polluante, etc (2)**	Pourcentage des producteurs bio déclarent pratiquer la vente directe.
6	Création de valeur : SIQO, filières AOP, AOC...		Recensement des ORE sur le territoire	Aides à l'investissement du département en faveur du bio
7	Surfaces des prairies naturelles et leur mode d'entretien (la perte significative surtout PNR et impacte sur biodiversité)	L'Observatoire agricole de la biodiversité (OAB) ou Indicateur PRESSION, Service régional statistiques de la DRAAF Auvergne-Rhône-Alpes, occupation du sol		Nombra ha irrigués, dont Nombre ha sur le territoire métropolitain, principalement dédiés aux cultures maraichères, fruitières et aux prairies.

No.	Classement	Fournisseur de données	Faisabilité	Commentaires
1	**Evolution de la SAU en BIO**	**BIO 63**	**F**	
2	**Revenu des agriculteurs en rapport avec la taille de leur exploitation** **Croiser le revenu bio/non-bio**	MSA	?	MSA, DRAAF, DDt Existence de résultat courant avant impôt (RCAI), par actif non-salarié de l'agriculture - Gérald Que fait ton des fermes où bcp de salariat ? (Biau Jardin) : ici = revenu des agri non salariés ?
3	**Pression sur la ressource en eau (pression polluante, etc.)** **Part de l'eau pour le maraichage?**	Données ADES du Système d'information sur l'eau ADIRA SOMIVAL	?	besoins en eau par type de production (bio 63) avec déclinaison/comparaison bio, élevage ADIRA chiffrer les vo d'eau utilisés en agric par prélèvement et prod et réfléchir pour le futur/ besoin en eau pour une autonomie alim Somival (Michel Sainte-Martine) la DRAAF des données sur les cultures irriguées
4	Poids des démarches qualitatives dans la production agricole locale: Nombre d'agriculteurs installés en bio, en cours de conversion Agriculteurs engagés dans des démarches GIEE, Groupe 30 000, HVE, BIO Création de valeur : SIQO, filières AOP, AOC	DDT, Bio 63	M	CA peut fournir des données sur les dossiers suivis, pas globales Exploitation Grelet à Cébazat (maraîchage) a définir le qualitatif: environnementale + rémunératrice CA peut fournir des données sur les dossiers suivis, pas globales important d'avoir surface et nombres de fermes démarches de qualité locale qui ne sont pas certifiés officiellement (chiffre d'affaires, nombre d'exploitation en pourcentage?)
5	Nombre formations en lien avec des enjeux agroécologiques proposées par la chambre d'agriculture et ADEAR (nombre de participants?)	Bio63, SIVAM, VIVEA (finance les formations agricoles)	M	CA vision limitée mais une partie des données dispo
6	Nombre de producteurs bio qui déclarent pratiquer la vente directe. (possible avec l'animation agricole)++plus largement circuit court et pourcentage de la production	BIO63, DDT63 CIVAM	F	déclaration de la vente directe DDT, EPCI
7	Surfaces des prairies naturelles et leur mode d'entretien (la perte significative surtout PNR et impacte sur biodiversité) Transformation des prairies naturelles	L'Observatoire agricole de la biodiversité (OAB) ou Indicateur PRESSION, a DRAAF	M	INRAe cluster HERBE taux de modification des prairies? car la **réglementation** (Laurent Bothias) impose le maintien de la surface de la prairie

Axe 3 TFS – Strengthen and create sectors to promote food self-sufficiency in the territory of today and tomorrow

No.	Classement provisoire	Fournisseur de données	Indicateurs proposés par le groupe de travail en dehors du classement	Indicateurs sélectionnés du benchmarking
1	**Supply balance sheet by agricultural commodity (large category) and consumption (integrate the trade balance, DRAAF?)**	**Parcel/terre de liens Diagnostic initial Solagro,**	Ecart entre production et besoin (quid valeur ?) (1)	LA CAPACITÉ NOURICIÈRE DU TERRITOIRE- pourcentage_des fruits et légumes produits sur le territoire du PAT, consommés localement (PAT Aix-Marseille)
2	**Plant production volumes oriented towards fruits and vegetables at the PAT scale.**		Evolution des volumes produits localement dans les filières déficitaires : légumineuses, maraichage, arboriculture , volaille, porc (inclus dans le 1)	**L**es volumes de production végétale orientées vers les fruits et légumes à l'échelle du PAT.
3	**Number of farms selling through local channels and marketing methods**			Proportion des dépenses d'approvisionnement alimentaire des institutions publiques en aliments provenant de sources durables et éthiques et de chaînes d'approvisionnement plus courtes (locales/régionales) (FAO)
4	pourcentage des fruits et légumes produits sur le territoire du PAT, consommés localement (filières déficitaires)	DDT ou DRAAF		Investissement municipal annuel dans les marchés alimentaires ou les points de vente au détail fournissant des aliments frais aux résidents de la ville, en proportion du budget total (d'investissement) (FAO)
5	Nombre/ typologie d'ateliers de transformation locaux	Un étude en cours CA et BIO63/ Observatoire des outils		NB projets d'embauche annuels en agriculture et agroalimentaire, **%** des recrutements jugés difficiles, % des recrutements saisonniers. SOURCE: PÔLE EMPLOI (PAT Aix Marseille)
6	Nombre d'emplois générés par le secteur agroalimentaire (hypermarchés, supermarchés, artisanat commercial)			
7	Capacités de stockage de produits locaux dans le cadre des filières de commercialisation			

No.	Classement	Fournisseur de données	Faisabilité	Commentaires
1	**Supply balance sheet by agricultural commodity (large category) and consumption (integrate the trade balance, DRAAF?)**	**INSEE, Agreste**	**F/M**	Parcel/terre de liens, Diagnostic initial Solagro, etude PAT par CFPPA Marmillat Fédération du commerce et CCI, DRAAF: données filières information sur l'approvisionnement dans les magasins BIO (BIO 63) information sur aprov grand surface réalisés lors d'un sondage BIO63 et CA63 (données artiel/ sondage sans bcp de retour)
2	**Plant production areas oriented towards fruit and vegetables at the scale of the TFS**	**? Agreste RGA**	**M**	
	Proportion of food procurement expenditure by public institutions on food from sustainable and ethical sources and shorter supply chains (local/regional) (FAO) (easier to obtain) **School canteen: API** **EPHAD, Hospitals and others**	**Agrilocal 63**	**M**	CD peut donner la liste des inst qui utilisent AGRIlocal 63 interroger les collectivités (qui a la compétence: communes ou EPCI) et organismes privées gestionnaires Toile agricole et alimentaire
3	Nb d'exploitations vendant en circuits de proximité et modes de commercialisation			
	Evolution of the volumes produced locally in the deficit sectors: legumes, market gardening, arboriculture, poultry, pork (included in 1) (area or size of livestock or number of farmers more obvious than volume)	**BIO 63**	**M**	BIO63 peut fournir des données par année surface (prod végétale)+ nombres d'éleveurs CA n'a pas les données concluantes possible à fournir des nouvelles surfaces en production des filières déficitaires
4	pourcentage des fruits et légumes produits sur le territoire du PAT, consommés localement (filières déficitaires)			
5	Nombre/ typologie d'ateliers de transformation locaux	Un étude en cours CA et BIO63/ Observatoire des outils	M	
6	Nombre d'emplois générés par le secteur agroalimentaire (hypermarchés, supermarchés, artisanat commercial) et d'autres acteurs économiques	CCI, la direccte Agreste/draaf	F/M	Limagrain
7	Capacités de stockage de produits locaux dans le cadre des filières de commercialisation (détailler)	interroger la grand distribution **DDPP** (à solliciter)	M/D	quantitativement ou juste communication direction depart de protection des population est en charge sur le contrôle sur le produits alim

Axe 4 TFS – Develop a culture of healthy, local and responsible consumption

No.	Classement	Fournisseur de données	Faisabilité	Commentaires
1	**Evolution of the local diet**	**NUTRINET Santé (échantillon PAT)** **INSEE, enquête**	**?**	
2	**Number of food aid beneficiaries**	**DDETS/interne Agence**	**F**	
3	**Follow-up of pathologies due to poor diet** **Pathologies associated with nutritional factors (Low weight; Overweight; Obesity) (PAT Lille)**	ARS	?	
4	Consentement sur le prix a payer en plus sur une alimentation de qualité/locale	A l'échelle nationale, part des produits locaux dans le panier? Auchan nord -10% plus légumes locales	M/D	
5	Connaissance des productions locales par les consommateurs Connaissance générale du système alimentaire qu'ont les acteurs et consommateurs impliqués (Syalinnov)	sondage	M	
6	Nombre des initiatives liés à la récupération non vendue, non conforme, qui participent a la réduction du gaspillage alimentaire	VALTOM, enquête	M/D	VALTOM syndicat déchets ...plan de réduction des déchets organiques (par EPCI aussi) enquête auprès des communes acteurs de l'aide alim par 63 contacter Alterniba 63
7	Nombre des initiatives de l'éducation a une alimentation saine du consommateur		M	Agence régionale de Santé ? éducation nationale service à l'éducation à l'environnement et dev durable (EEDD) (EPCI TDM) La Catiche enquête commune / PNR lv REEA/ Valtom Anis Étoilée/ TERANA FR CIVAM/ BIO 63

Axe TFS – Facilitate access to local products

No.	Classement	Fournisseur de données	Faisabilité	Commentaires
1	**Proportion of household budget devoted to the purchase of local food products** **Highlight the difference between choice and ability to pay**	INSEE	F/M	A DÉFINIR LOCAL INSEE (peut-être) PÔLE BIO -massif central (rayon 100-150 km) CCI/ Enquêtes achats ménages/Comportement d'achat sondage Souligner la différence entre choix et capacité à payer la part bio au niveau nationale disponible via BIO63
2	**Percentage of local products in stores (35% organic)**	BIO 63 pour dep, le pourcentage moyen	F	interroger la distribution locale Enquête Pourcentage en volume? En chiffre d'affaire? en nombre de références produits ? Possible de déterminer le nombre de producteurs/fournisseurs locaux avec lesquels le magasin travaille.
3	**DIVERSIFIED FOOD SHOPPING PLACES for fruits and vegetables** **Availability of products/network on the territory (food deserts)**	CCI sondage communes BIO 63 nombre des prod bio PAT en circuit court CA une carte de tous les producteurs en vente directe CD a un referencement de points de vente/marché	M	
4	Nombre de producteurs locaux (volume prod, chiffres d'affaire, achat)			
5	Nombre de "commerces" permettant de lier producteurs et consommateurs (AMAP, épiceries, magasins de producteurs, magasins coopératifs, etc) et nombre d'adhérents	CCI chambre des métiers sondage par commune BIO 63 (recensement circuit court en bio)	M	
6	La part de l'autoproduction dans la consommation locale Niveau d'utilisation d'un véhicule à moteur pour faire les courses	SMTC et enquetes	D	
7	Nombre et surface de jardins communaux à disposition des habitants du territoire	A vérifier données SCOT les plu, les communes (sondage)	D	

Axe 6 PAT – Promote the development of sustainable, healthy and local food in collective catering

No.	Classement provisoire	Fournisseur de données	Faisabilité	Commentaires
1	Proportion of local products (company canteens and restaurants) Number of rationers having access to local products in the context of collective catering	AGRILOCAL 63, AUVABIO L'échelle du locale? (puy de dôme et region)	M	L'échelle du local? (puy de dôme et départements limitrophes) identifier et questionner les acteurs de la resto collective quel est le budget annuel et la part du bio et local au niveau de commune (passer par le coût pour un ind pertinent)
2	Proportion of organic products in meals (school canteens and company canteens)		M/D	
3	Indicator on the notion of material cost (what price for a meal)	API et communes inclure dans le questionnaire PAR COMMUNE indiquer le mode de calcul dans les questionnaire	M/D	Suivi des coûts matière par repas pour les cantines scolaires : comparaison scolaire, ehpad, entreprise (différences) coût de production à la ferme/ comptabilité des fermes - Centres de gestion
4	Nombre d'établissements en régie directe	AGRILOCAL 63, AUVABIO	M/D	
	Nombre de contrats d'approvisionnement incluant des produits locaux (volume, montant au regard de l'appro globale) ou nombre des dispositifs (AGRILOCAL 63, AUVABIO) en volume ou repas			**Le coût global d'un repas dans une cantine de collège** **Les établissements scolaires avec cantine** (école, collège, lycée) et établissements d'accueil santé et social à l'échelle du PAT questionnaire chaque commune/dép(collèges)/région(lycées)
5	Indicateur de qualité nutritionnelle des repas servi en restauration collective	ARS	?	
6	Nombre de formation à l'évolution des pratiques dans les cuisines de restauration collective	API	M	voir avec le CNFPT le nombre de cantiniers.ières formés.ées/an à ces questions Voir avec Agrilocal s'agissant des interventions sur site DRAAF (service régional de l'alim) BIO 63 pour territ PAT (formations réalisées par commune accompagnée) avec 2 types d'accompagnement: ponctuel ou à long terme en fonction de choix des communes

The list of indicators/data likely to be provided by the Chamber of Agriculture 63

- UAA protection land tools
- More explicit the share of UAA protected or how many PLU-i have land protection tools UAA includes
- Total number of farmers, number of jobs in agriculture, DDT and Agreste data
- employment and training in relation to soil protection: only training provided by the Chamber. No job data
- Number of farms by type of main production under consideration for transmission: Only farms monitored by the Chamber, we do not have global data. see the county council
- Number of sellers without potential buyers Only farms monitored by the Chamber, we do not have overall data
- New installations in the PAT perimeter, including local sectors (Number of installations-transmissions/year; with local circuit sub-indicators, the number of organic installations, and the type of production...installation with processing workshop) Only farms monitored by the Chamber, we do not have the overall data
- Evolution of the SAU in ORGANIC (since 2016) not the DRAAF or Bio63
- Number of organic farmers, in the process of conversion Only organic conversions carried out by the Chamber, we do not have the overall data
- Importance of qualitative approaches in local agricultural production (DDT, DRAAF)/ Farmers engaged in EEIG, Group 30,000, HVE, BIO approaches Only the approaches followed by the Chamber. DRAAF
- Number of training courses related to agro-ecological issues offered Only the training courses carried out by the Chamber, we do not have the global data see VIVEA
- Supply balance sheet by agricultural commodity NO
- Number/ typology of local processing workshops Return of the study currently being carried out by CA63 and Bio 63. Result at the end of April, beginning of May.
- new surface areas in production in deficit sectors: legumes, market gardening, arboriculture, poultry, pork Only on projects monitored by the Chamber, we do not have overall data
- local production of fruits and vegetables NON DRAAF AGRESTE
- Number of projects within the framework of the structuring of local sectors (vegetable, fruit, market gardening, etc.) No, only projects carried out or monitored by the chamber, no overall data
- DIVERSIFIED FOOD SHOPPING PLACES for fruits and vegetables NO
- Availability of products/network on the territory (food deserts)/ map of all producers for direct sale Interactive map of the Chamber of Agriculture
- Number of local producers in short/long or mixed circuit
- (production volume, turnover, purchase) (repeated in the other axes) meat, vegetable, field crops and milk sectors No, we do not have the economic data
- WELCOME TO THE FARM/PRODUCER NETWORK
- Marketing methods of farms selling in short circuits %: Sale at the farm; Collective point of sale; Markets; Large and medium-sized surfaces; Butchers, restaurants; Internet; Drive; Collective catering NO, we do not have this data in an exhaustive manner.
- Indicator on the notion of material cost Production cost data on groups monitored only by the chamber, not global; See the interprofessions

Les indicateurs potentiellement fournis par BIO 63

- La part de SAU en BIO sur le territoire et une estimation par type de production
- Nombre total d'agriculteurs, nombre d'emplois/salariés dans l'agriculture en bio
- Qualité des sols/ emploi et formation par rapport à la protection des sols (recensement des formation/actions sur la qualité des sols)
- Nombre des fermes par types de production principale en réflexion pour la transmission
- Evolution de la SAU en BIO (depuis 2016) dep 63 et Pat (2020)
- Nombre d'agriculteurs installés en bio, en cours de conversion
- Pression sur la ressource en eau/pour le maraîchage/Besoins en eau des productions nécessaires à l'alimentation humaine
- besoins en eau par type de production (bio 63) avec déclinaison/comparaison bio, élevage…(une réflexion possible avec 63)
- Nombre de formations en lien avec des enjeux agro écologiques proposées par la chambre d'agriculture et association
- Nombres d'agriculteurs impliqués dans le GIEE
- Pourcentage des producteurs bio qui déclarent pratiquer la vente directe.
- information sur l'approvisionnement dans les magasins BIO
- information sur aprov grand surface réalisés lors d'un sondage
- Nombre/ typologie d'ateliers locaux de transformation (production animale inclus?) Un étude en cours CA et BIO63/ Observatoire des outils organisation et type de production
- Evolution des volumes produits localement dans les filières déficitaires : légumineuses, maraîchage, arboriculture , volaille, porc (inclus dans le 1) (surface ou taille de cheptel ou nombres d'agric plus évident que volume)
- BIO63 peut fournir des données par année surface (prod végétale)+ nombres d'éleveurs
- Consentement sur le prix à payer en plus sur une alimentation de qualité/locale au niveau nationale (agence BIO)
- Nombre des initiatives à l'éducation à l'alimentation saine du consommateur
- Nombre de projets/volumes d'investissements matériels et immatériels dans le cadre de la structuration de filières locales (légumière, fruitière, maraîchère...)
- Part du budget des ménages consacré à l'achat des produits alimentaires locaux
- Pourcentage des produits locaux dans les magasins
- Pourcentage en volume? En chiffre d'affaires, en nombre de références produits ?
- Possible de déterminer le nombre de producteurs/fournisseurs locaux avec lesquels le magasin travaille.
- DES LIEUX D'ACHATS ALIMENTAIRES DIVERSIFIÉS pour les fruits et légumes
- Disponibilités des produits/maillage sur le territoire (déserts alimentaires)
- Nombre des prod en circuit court sur le dep
- Nombre de producteurs locaux en circuit court/long ou mixte (volume prod, chiffres d'affaire, achat) (redit dans les autres axes) filières viande, légumes, grandes cultures et lait
- Nombre de "commerces" permettant de lier producteurs et consommateurs (AMAP, magasin de producteur, La ruche qui dit oui, "La cagette", Drive fermier, epiceries, magasins de producteurs, magasins coopératifs, marché, boucherie, boulangerie, etc) et nombre d'adhérents
- Nb de marchés de producteurs sur le territoire pour territ PAT (formations réalisées par commune accompagnée)

Liste des indicateurs à vérifier auprès de Conseil Départemental 63 (échange avec Julien Meyroneinc)

- Nombre de cédants sans repreneurs potentiels (et la SAU concernée) ...le Conseil Depart a des données - chef de service = Nicolas PORTAS (a voir JM)
- Outils fonciers de protection SAU
- Typologie d'exploitations en circuit court et leur poids
- Nouvelles installations de JA dans le périmètre PAT, dont filières de proximité (Nombre d'installations-transmissions/an ; avec sous indicateurs circuit de proximité, le nombre d'installation bio, et le type des production…installation avec atelier de transformation) CA, MSA, DDT
- grâce à l'animation agric c'est possible de l'obtenir au niveau de EPCI
- croiser les communes (sondage) concernées par le PAT avec les installations aidés et non aidées (DDT
- friches agric a voir avec le département /diagnostic/ etude de révision de réglementation de reboisement
- démarches de qualité locale qui ne sont pas certifiés officiellement
- la liste des inst qui utilisent AGRIlocal 63
- Nombre des bénéficiaires de l'aide alimentaire
- Nombre des initiatives liés à la récupération non vendue, non conforme, qui participent a la réduction du gaspillage alimentaire
- guide du dep sur l'éducation à l'alimentation/santé
- Etat de la précarité alimentaire sur le territoire
- Nombre de "commerces" permettant de lier producteurs et consommateurs (AMAP, magasin de producteur, La ruche qui dit oui, "La cagette", Drive fermier, épiceries, magasins de producteurs, magasins coopératifs, marché, boucherie, boulangerie, etc) et nombre d'adhérents
- Modes de commercialisation des exploitations vendant en circuits courts % : Vente à la ferme; Point de vente collectif; Marchés; Grandes et moyennes surfaces; Boucheries, restaurants; Internet; Drive; Restauration collective
- Nombre d'établissements en régie directe (écoles, hôpitaux, ephad, restaurants d'entreprise…) ET PART DU LOCAL OU BIO AGRILOCAL63
- Nombre de formations à l'évolution des pratiques dans les cuisines de restauration collective
- Indicateur sur la notion de coût matière repas college
- Budget et NB de repas estimés en restauration collective par an/ de
- NB collèges adhérent à l'opération « Agrilocal 63"

1. Does the qualification of the network of actors seem important to you?

If so, what key aspect should be taken into account? :

- **The structure** : what is the network made of
  - Density / diversity of actors
  - Representativeness
  - Inclusiveness
  - Transversality
  - Fairness
- **The effectiveness of the collaborative system**
  - Process Visibility
  - Distribution of responsibility in a horizontal system (invisible hierarchy), the effectiveness of coordinators, the usefulness and the choice of a leader
  - Involvement/behaviour: active/passive, the quality of relations with the PAT bearer
  - Dynamics: growth, decline, stagnation
  - Sustainability and stability of the network of TFS actors
- **Political support**
- **Ressources** *(financial, actors, time…)*

2. Is the evaluation of your presence in the PAT governance relevant in the qualification of the network of PAT actors?

- Motivation
- Your role so far: results and disadvantages/barriers in the functioning of the group
- Your potential role, new skills to involve in the PAT

3. The links between actors have a significant impact on the qualification of the network of TFS actors?

- **Typology of partnerships:** financial, associative, institutional, , private/economic, others
- **Network flows** : Information, projets, matière, financement
- **Quality of reports within the PAT network (formal / informal)**
- **Intensité des échanges**

4. The performance of the network of actors represents a revealing qualitative aspect for TFS governance?

- Membership charter
- Results/impact
- Achievement of objectives

5. The knowledge of the TFS by all the actors of the territory highlights the effectiveness of the functioning of the network of TFS actors? : politics, economics, academics/research, associations, inhabitants

6. What dimension of the relationships between PAT actors is important to consider in the qualification of PAT governance?

- GEOGRAPHICAL
- POLICY
- ECONOMIC
- SOCIAL / ENVIRONMENTAL
- COGNITIVE

7. The impact of the COVID crisis is to be qualified with regard to the dynamics of the network of TFS actors?

AESOP4FOOD
Action for Education Spatial Organisation and Planning For Sustainable Food

TFS GOVERNNACE

Who is participating?

qui participe, qui sont les oublier

Densité/diversité/Représentativité/Inclusivité/ Transversalité/Équitabilité

How?

- Evaluation de la présence
- Implication comportement, durabilité
- Qualité de rapports

Where?

A quel endroit ils participent dans la gouvernance :

- visible ou invisible
- présence dans les instanceS

CURRENT ORGANISATION IS PRODUCTIVE?

Dialogue space

pour partager le diagnostic

Building a common vision

stratégie partagée
les sujets de convergence ou divergence
niveau de partage de consensus

TFS acknowledge

par l'ensemble des acteurs

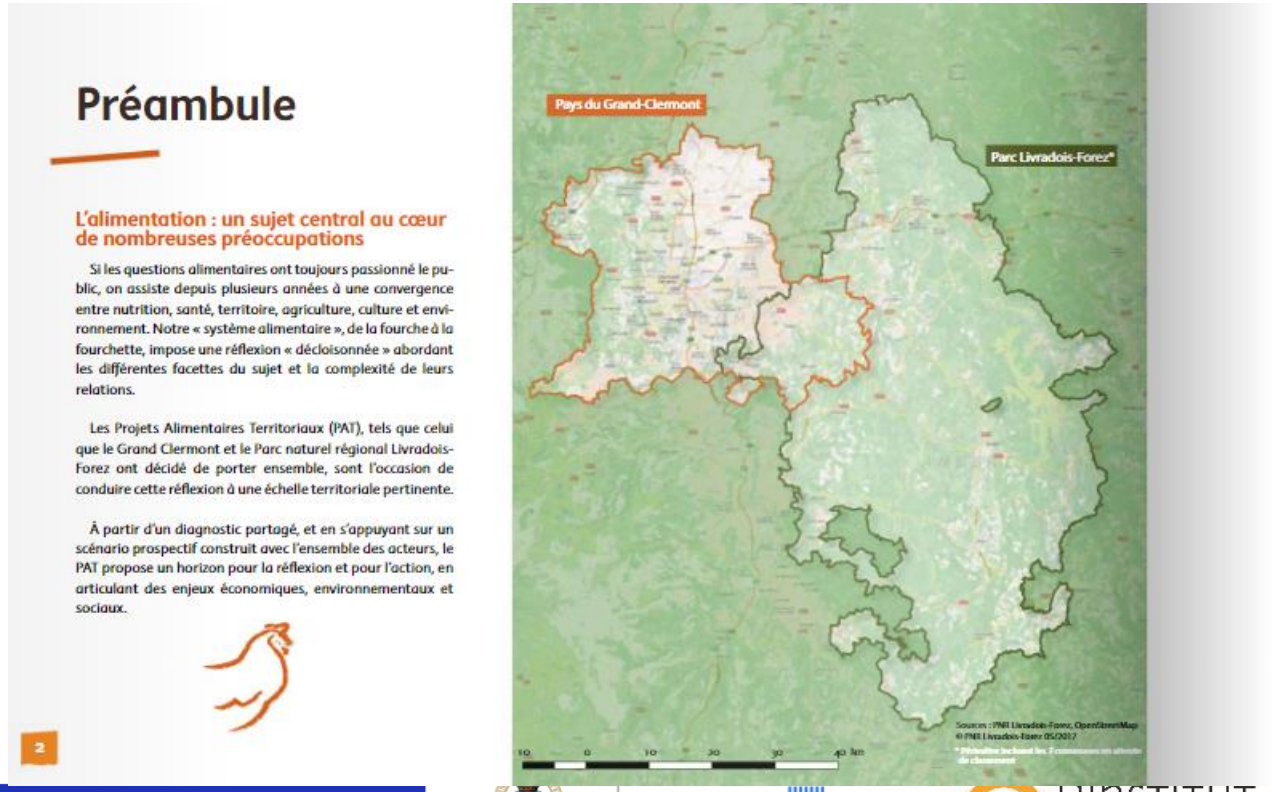
GENERATED ACTIONS

Changement du système alimentaire

LE:NOTRE Institute
Linking landscape education, research and innovative practice
POLITÉCNICA
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
UNIVERSITEIT GENT
L'INSTITUT agro Montpellier
RED DE MUNICIPIOS POR LA AGROECOLOGÍA
pracownia dóbr wspólnych
Terres en villes
Erasmus+

Final version of the TFS monitoring

- https://www.calameo.com/read/0058048431bc37dfc14f8?page=1



Préambule

L'alimentation : un sujet central au cœur de nombreuses préoccupations

Si les questions alimentaires ont toujours passionné le public, on assiste depuis plusieurs années à une convergence entre nutrition, santé, territoire, agriculture, culture et environnement. Notre « système alimentaire », de la fourche à la fourchette, impose une réflexion « décloisonnée » abordant les différentes facettes du sujet et la complexité de leurs relations.

Les Projets Alimentaires Territoriaux (PAT), tels que celui que le Grand Clermont et le Parc naturel régional Livradois-Forez ont décidé de porter ensemble, sont l'occasion de conduire cette réflexion à une échelle territoriale pertinente.

À partir d'un diagnostic partagé, et en s'appuyant sur un scénario prospectif construit avec l'ensemble des acteurs, le PAT propose un horizon pour la réflexion et pour l'action, en articulant des enjeux économiques, environnementaux et sociaux.

2

Le système alimentaire actuel face aux enjeux d'avenir

Grand Clermont et Parc naturel régional Livradois-Forez : carte d'identité

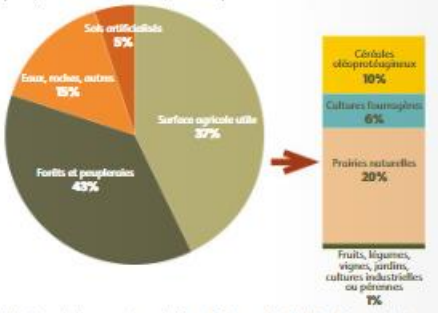
Des territoires complémentaires

Quels points communs entre la plaine fertile de Limagne traversée par l'Allier, la métropole Clermontoise, capitale de l'Auvergne, le Livradois qui s'étend du Nord au Sud entre le Bourbonnais et le Velay et, à l'Est, les monts du Forez ?

Cet ensemble, qui constitue un territoire de projet ne s'est pas imposé par l'histoire ou la géographie mais il a été voulu et décidé par les acteurs du territoire. Il est constitué de deux entités administratives et politiques : le Parc naturel régional Livradois-Forez, créé dans les années 80, et le Grand Clermont qui déborde largement le cadre de la métropole auvergnate puisqu'il regroupe la communauté d'agglomération de Riom Limagne et Volcans et les communautés de communes de Mond'Arverne et de Billom Communauté.

Ce territoire compte 511 000 habitants sur 268 communes (dont 226 dans le Puy-de-Dôme) et 4 300 km2. Avec une densité de 118 habitants au km2, il se situe dans la moyenne nationale, avec des disparités de peuplement et d'activités entre des espaces plus densément urbanisés en plaine et sur les premiers contreforts et des espaces à dominante rurale en montagne.

Cet ensemble territorial compte 43% de sa surface en forêt (185 000 ha), deux fois plus que la moyenne nationale, et 37% de SAU (Surface Agricole Utile) soit 153 000 ha, c'est-à-dire moins que la moyenne nationale, avec une nette prédominance des prairies naturelles ou permanentes (55% de la SAU). Les surfaces artificialisées représentent 5% du total et les espaces dits naturels (landes, végétation arbustive, pelouses d'altitude, roches, eaux...) 15%. La distinction entre terres agricoles et espaces naturels se trouve parfois mal appréhendée par le classement statistique et il existe une grande porosité entre les espaces classés comme les prairies en déprise, les landes et friches, le front pionnier forestier.



Utilisation de l'espace dans le Grand Clermont et le Parc Livradois-Forez

3

Exploitations ayant une activité de diversification	**213**
Diversification : transformation de produits laitiers	24
Travaux à façon	24
Diversification (plus de 50 % du CA)	16
Exploitations ayant un produit sous signe de qualité	**720**
Exploitations ayant un produit sous signe de qualité AOC, IGP ou label rouge (hors vin)	238
Exploitations commercialisant en circuit court (hors vin)	**415**
Circuit court constituant plus de 50 % du CA (hors vin)	100
Vente directe en nom propre ou par unité juridique distincte (hors vin)	294

(source : Agreste, Recencement Agricole 2010)

APE	Sous-classe	Effectifs (emplois)	Nombre de structures
1011Z	Transformation et conservation de la viande de boucherie	210	6
1012Z	Transformation et conservation de la viande de volaille	70	2
1013A	Préparation industrielle de produits à base de viande	15	1
1039B	Transformation et conservation de fruits	15	1
1051A	Fabrication de lait liquide et de produits frais	150	1
1051B	Fabrication de beurre	165	2
1051C	Fabrication de fromage	110	2
1061A	Meunerie	85	3
1061B	Autres activités du travail des grains	300	2
1071A	Fabrication industrielle de pain et de pâtisserie fraîche	370	5
1071B	Cuisson de produits de boulangerie	15	1
1071C	Boulangerie et boulangerie-pâtisserie	465	27
1071D	Pâtisserie	15	1
1081Z	Fabrication de sucre	150	1
1082Z	Fabrication de cacao, chocolat et de produits de confiserie	125	3
1083Z	Transformation du thé et du café	15	1
1091Z	Fabrication d'aliments pour animaux de ferme	70	2
1107A	Industrie des eaux de table	965	2
Total		**3 310**	**63**

AESOP4FOOD
Action for Education Spatial Organisation and Planning For Sustainable Food

Des agricultures contrastées

Le territoire compte actuellement 3 300 exploitations agricoles pour 2 900 UTA (Unités de Travail Agricole) selon le recensement agricole de 2010. On en comptait respectivement 16 000 et 11 000 en 1970. La tendance devrait se poursuivre sachant que, sur le département du Puy-de-Dôme, l'âge moyen des chefs d'exploitation est de 50 ans et 40% n'ont pas de successeur connu.

L'orientation technico-économique (OTEX - typologie européenne des exploitations agricoles selon leur spécialisation et leur taille) des exploitations a également beaucoup évolué. Entre le recensement agricole de 1988 et celui de 2010, la part relative des OTEX grandes cultures a augmenté, elle est désormais à la première place avec 28% des exploitations. Les élevages ovins ont augmenté de 9 à 17%, ceux en bovins viande sont passés de 10 à 23%, tandis qu'inversement les élevages bovins lait passaient de 34 à 18%. Les systèmes de polyculture élevage ont également diminué en part relative passant de 23 à 8%.

On note la présence de productions de fruits, légumes, vigne et fleurs avec environ 70 producteurs sur le territoire.

Le poids économique de l'agriculture reste important, malgré ceux occupés par l'industrie et le secteur tertiaire de l'agglomération clermontoise : le PBS (Produit Brut Standard) est estimé à 165 millions d'euros, soit plus de 10% du PIB (Produit Intérieur Brut) généré par le territoire.

Exploitations ayant une activité de diversification	**213**
Diversification : transformation de produits laitiers	24
Travaux à façon	24
Diversification (plus de 50 % du CA)	16
Exploitations ayant un produit sous signe de qualité	**720**
Exploitations ayant un produit sous signe de qualité AOC, IGP ou label rouge (hors vin)	238
Exploitations commercialisant en circuit court (hors vin)	**415**
Circuit court constituant plus de 50 % du CA (hors vin)	100
Vente directe en nom propre ou par unité juridique distincte (hors vin)	294

(source : Agreste, Recencement Agricole 2010)

En particulier, 30% des exploitations agricoles du territoire bénéficient d'un signe officiel de qualité et on compte, en Auvergne globalement 27 signes de qualité représentés (AOP, IGP, Label Rouge). On peut également ajouter que, selon les données de 2010, 13% des exploitations commercialisent en circuit court et que 6% possèdent une activité de diversification : si le système polyculture élevage est en régression partout, les agriculteurs savent aussi sortir du domaine strict de la production agricole.

APE	Sous-classe	Effectifs (emplois)	Nombre de structures
1011Z	Transformation et conservation de la viande de boucherie	210	6
1012Z	Transformation et conservation de la viande de volaille	70	2
1013A	Préparation industrielle de produits à base de viande	15	1
1039B	Transformation et conservation de fruits	15	1
1051A	Fabrication de lait liquide et de produits frais	150	1
1051B	Fabrication de beurre	165	2
1051C	Fabrication de fromage	110	2
1061A	Meunerie	85	3
1061B	Autres activités du travail des grains	300	2
1071A	Fabrication industrielle de pain et de pâtisserie fraîche	370	5
1071B	Cuisson de produits de boulangerie	15	1
1071C	Boulangerie et boulangerie-pâtisserie	465	27
1071D	Pâtisserie	15	1
1081Z	Fabrication de sucre	150	1
1082Z	Fabrication de cacao, chocolat et de produits de confiserie	125	3
1083Z	Transformation du thé et du café	15	1
1091Z	Fabrication d'aliments pour animaux de ferme	70	2
1107A	Industrie des eaux de table	965	2
Total		**3 310**	**63**

Poids économique des industries agroalimentaires

Les principales productions

Les céréales

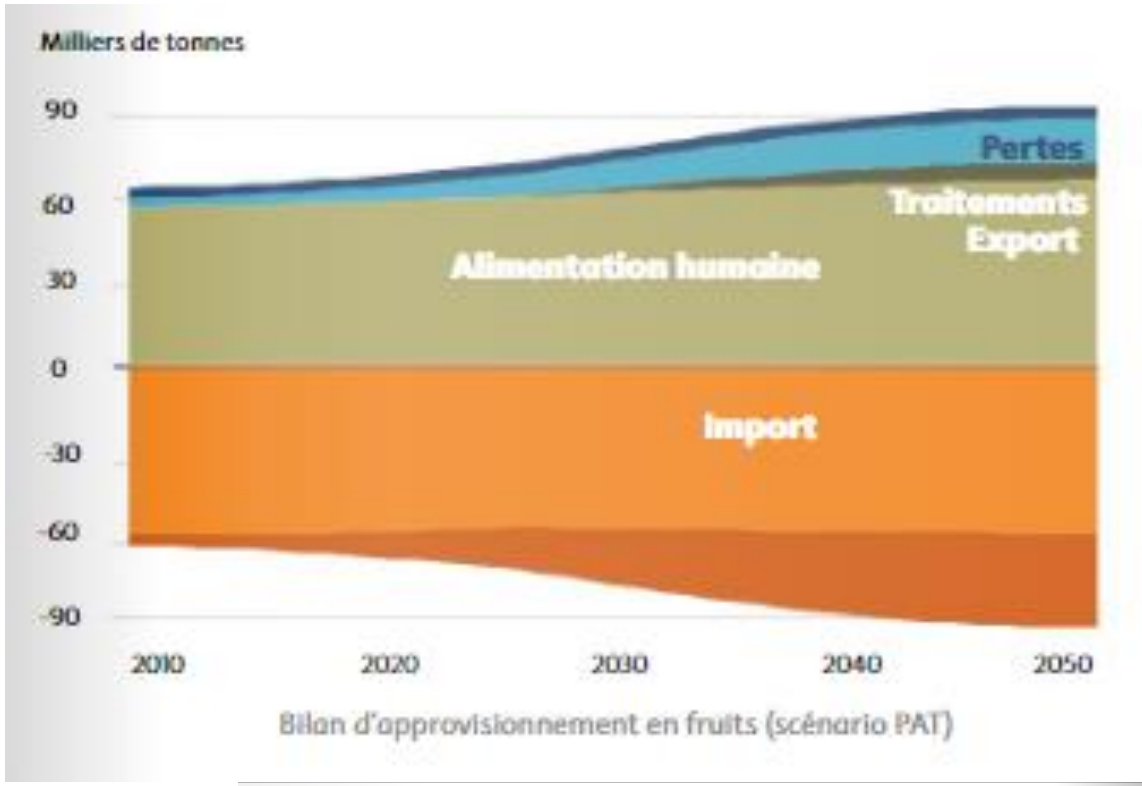
Les céréales sont cultivées sur 45 000 hectares, essentiellement en Limagne, avec 3 productions majeures : le maïs semence, le maïs semoule et le blé améliorant. Depuis 1990, plusieurs tentatives de diversification ont été menées avec des succès divers : le pois a connu des difficultés de débouchés, le soja des difficultés d'hyper-compétitivité et la luzerne a subi la réduction des aides.

Le lait

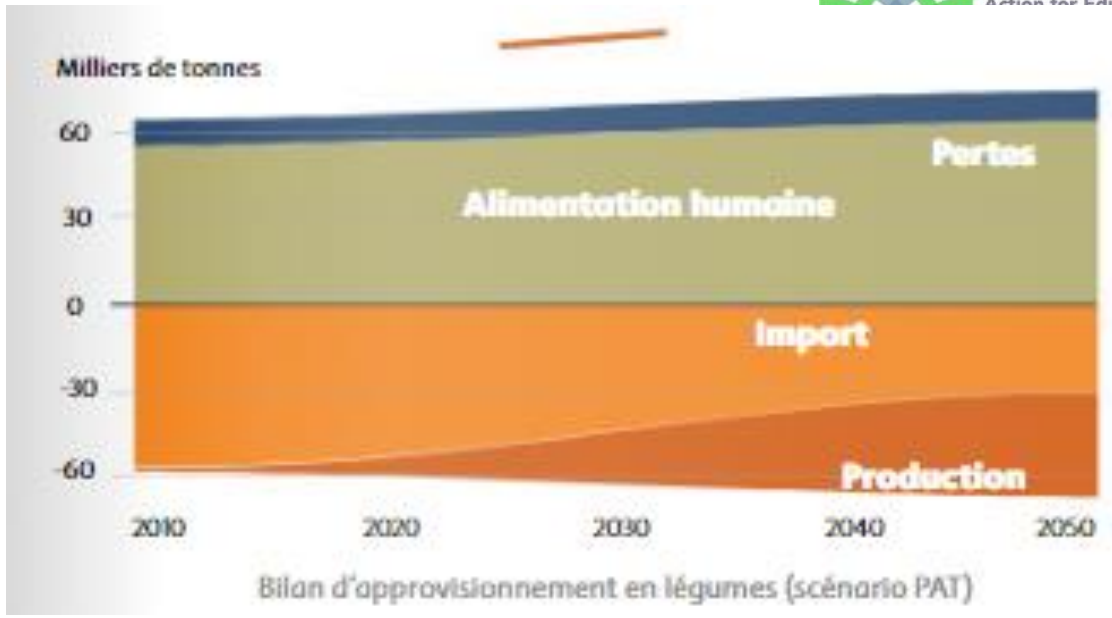
Les élevages bovins lait sont présents essentiellement sur le Parc Livradois-Forez. Typiquement, une exploitation laitière représente 30 à 60 vaches sur 50 à 100 ha avec une forte proportion de surfaces fourragères pouvant représenter 80% et jusqu'à la totalité de la SAU. La SFP (Surface Fourragère Principale) est très majoritairement composée de prairies à plus de 90%. Il s'agit d'une terre de pâturage, le peu de terres arables étant consacré aux fourrages annuels dont l'ensilage de maïs. Le troupeau laitier du territoire représente au total de 30 000 vaches, il produit 180 millions de litres par an, destinés pour un tiers aux productions de fromage AOP du territoire. Les productions en agriculture biologique sont encore modestes avec 2% des exploitations.

La viande bovine

Les effectifs sur le territoire sont estimés à 27 000 vaches allaitantes, ce qui correspond à une production de 15 000 tonnes en équivalent-carcasse. Les exploitations en viande bovine comptent typiquement des troupeaux de 50 vaches sur 50 à 100 ha de surface agricole composée surtout de prairies naturelles.



Bilan d'approvisionnement en fruits (scénario PAT)



Bilan d'approvisionnement en légumes (scénario PAT)

Choisir un autre futur avec un PAT à l'horizon 2050

Les leviers : les choix structurants du scénario

Le scénario du PAT repose sur un ensemble de choix portant sur la demande d'une part, et sur l'offre d'autre part.

Rééquilibrer notre régime alimentaire

Le contenu de l'assiette est l'un des principaux leviers pour tendre vers un modèle plus soutenable. Le régime alimentaire doit concilier à la fois des objectifs nutritionnels, de santé et environnementaux. Compte tenu du poids des produits d'origine animale dans les émissions de GES (près de 90% au niveau national), tous les *scenari* prospectifs qui visent des objectifs de réduction des GES, compatibles avec l'objectif mondial de ne pas dépasser les +2°C, reposent sur une diminution de la consommation de viande et de lait.

Le scénario PAT se fonde sur les recommandations du Haut Conseil de la santé publique qui, outre les messages maintenant bien connus des cinq fruits et légumes par jour, préconise aussi d'introduire dans le régime alimentaire des légumineuses, des fruits à coque, de réduire les portions de viande ou encore de consommer des produits bruts dont l'exposition aux pesticides est réduite. Ces recommandations rejoignent celle de l'ONU qui invite les pays occidentaux à tendre vers un régime « demitarien », où la consommation de produits d'origine animale est divisée par deux. En tout état de cause, une tendance de fond est palpable dans la société pour manger de la viande en moins grande quantité mais de meilleure qualité et plutôt d'origine locale.

Réduire les surconsommations, les pertes et les gaspillages

Au-delà du contenu de l'assiette, c'est toute la question de nos pratiques alimentaires qui est en jeu. Notre régime alimentaire est trop riche en calories, nous avons tendance à surconsommer et même à gaspiller. Aussi, le scénario du PAT repose sur une division par deux des pertes sur l'ensemble de la chaine alimentaire, conformément aux objectifs fixés aux niveaux européen et national.

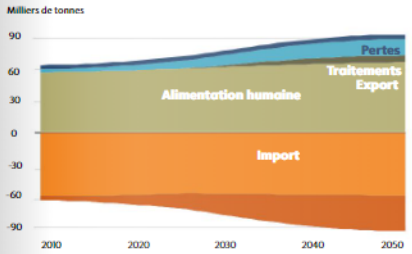
Réduire l'artificialisation des terres agricoles, préserver les prairies naturelles

Le scénario adopte une hypothèse de division par deux du rythme d'artificialisation des terres à court terme, sans toutefois considérer qu'il serait possible de parvenir à zéro.

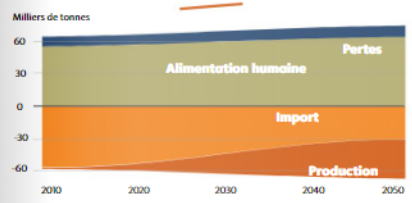
De même, l'objectif est de maintenir autant que possible les prairies naturelles. Toutefois, il est nécessaire de tenir compte des tendances lourdes à l'œuvre depuis des décennies. L'hypothèse ici également est de diviser par deux le rythme de disparition des prairies, sans parvenir à zéro.

Augmenter l'autonomie alimentaire du territoire

Le territoire étant très dépendant des importations de fruits et légumes, l'objectif proposé est d'atteindre un niveau global de 50% d'autonomie alimentaire sur ces productions ce qui implique de consacrer 4 000 ha supplémentaires au maraîchage, aux cultures légumières de plein champ et aux vergers d'ici 2050.



Bilan d'approvisionnement en fruits (scénario PAT)



Bilan d'approvisionnement en légumes (scénario PAT)

De même, on adopte une hypothèse de maintien des cheptels de porcs et de volailles de manière à ne pas dégrader l'autonomie du territoire.

Augmenter la production de protéines végétales

Le territoire peut également augmenter son autonomie en protéines végétales et réduire voire supprimer les importations de soja. Pour cela, le scénario du PAT mise sur le développement des cultures de légumineuses, riches en protéines et en nutriments : protéagineux (lentilles, pois, haricots, soja pour les humains), légumineuses fourragères pour les animaux (féveroles, pois fourragers), luzerne, légumineuses dans les prairies (trèfle).

L'insertion de légumineuses de plein champ dans les rotations joue un rôle agronomique et environnemental. Elles permettent d'économiser des engrais grâce à leur capacité à fixer directement l'azote atmosphérique par fixation symbiotique. Une culture supplémentaire dans une rotation permet également de la diversifier, ce qui génère des bénéfices environnementaux.

Contribuer à la sécurité alimentaire mondiale

Le scénario du PAT fait le choix de conserver autant que possible une capacité d'exportation. Il vise donc un compromis entre la volonté de réduire les impacts de l'agriculture locale et la nécessité de participer, à notre niveau, à la sécurité alimentaire à l'échelle nationale et mondiale.

A Green Belt in Puy-de-Dôme

- Created: July 2022
- **Objective:** Develop a local agricultural sector to enhance product quality and promote ecological transition.
- 5th Cooperative: Ceinture Verte Pays d'Auvergne
- **Model:** Cooperative with diverse governance and equal voting rights.
- **Goal:** Significant food relocalization and technical-economic support for farmers.
- **Annual Goals:**
  - Install 4-5 new market gardeners per year.
  - Addressing aging farmer population (50% retiring in 10 years).

Benefits for Farmers and Consumers

- **For Farmers:**
  - Support for new diversified vegetable farming.
  - Economic stability and increased income.
  - Opportunities for non-family farmers.
- **For Consumers:**
  - Strengthen producer-consumer relationships.
  - Access to fresh, local, and high-quality products.
  - Increase the metropolitan area's attractiveness.

Next session 30.05.2024

- 17:00-17:10 Welcome
- 17:10-17:40 Theoretical and practical background of M & E methods
- 17:40-18:20 Exercise (padlet) in breakout rooms
- 18:20-18:30 Closure

Compulsory reading

UNICEF (2005) Useful Tools for Engaging Young People in Participatory Evaluation. UNICEF CEE/CIS Regional Office. Retrieved from http://issuu.com/learneasy/docs/tools-for-participatory-evaluation